|  |  |
| --- | --- |
| **בית משפט השלום בחדרה** | |
| ת"פ 33605-10-21 מדינת ישראל נ' אגבאריה(עציר) |  |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| בפני | **כבוד השופט אלכס אחטר** | |
| בעניין: | **המאשימה** | **מדינת ישראל**  **עו"ד לינוי לאליאן** |
|  | **נגד** | |
|  | **הנאשם** | **עלא אגבאריה (עציר)**  **מתמחה הגב' ג'בארין אסמה ממשרדו של עו"ד חידר זועבי** |
|  |  |  |

ספרות:

[ש"ז פלר **יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412)

חקיקה שאוזכרה:

[חוק העונשין, תשל"ז-1977](http://www.nevo.co.il/law/70301): סע' [40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d), [40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e), [40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i), [55(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/55.a), [144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a), [40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja)

[חוק ההוצאה לפועל, תשכ"ז-1967](http://www.nevo.co.il/law/74985)

[פקודת התעבורה [נוסח חדש]](http://www.nevo.co.il/law/5227): סע' [10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a), [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67)

|  |
| --- |
| **גזר דין** |

הנאשם הודה בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום לפיו בתאריך 05.10.21 בשעה 09:30 או בסמוך לכך, בביתו של הנאשם ואשתו בכפר קרע, בחיפוש שנערך כדין במקום על ידי שוטרים, נמצא הנאשם כשהוא מחזיק בתוך תיק השייך לרעייתו שהונח בארון בגדים, בנשק מסוג אקדח FN חצי אוטומטי שיש בכוחו לירות כדור ובכוחו להמית אדם (להלן: "הנשק**"**). בחדר הסמוך לחדר בו נמצא הנשק, נמצא הנאשם מחזיק מתחת לספה קופסה שהכילה 17 כדורי 9 מ"מ וכן באותו החדר נמצא קרטון בו החזיק הנאשם מחסנית שהכילה 9 כדורי 9 מ"מ (להלן: "אביזר הנשק" ו-"תחמושת"), וזאת בלא רשות על פי דין.

על בסיס הודאתו, הורשע הנאשם בעבירות של **החזקת נשק שלא כדין** – עבירה לפי [סעיף 144(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) רישא ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין") **והחזקת חלק של נשק או תחמושת** – עבירה לפי סעיף [144 (א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/144.a) סיפא לחוק העונשין.

לאחר הודאתו והרשעתו, ביקש הנאשם לצרף את התיקים הבאים:

[תת"ע 5608-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25958807), [תת"ע 5726-01-19](http://www.nevo.co.il/case/25335672), [תת"ע 1981-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26095891), [תת"ע 7087-05-19](http://www.nevo.co.il/case/25702690) וכן דוח מספר 14-2-1170290-8. כולם בגין נהיגה לאחר שרישיון הנהיגה של הנאשם פקע בשנת 2008 – עבירות שנעשו החל מתאריך 16.12.18, עבור בתאריך 05.04.19 ועד לתאריך 27.09.19 כמפורט בכתבי האישום ובדוח שצורפו.

להשלמת התמונה אציין שהנאשם עצור מתאריך 05.10.21.

**טיעוני הצדדים לעונש**

בטיעוניו לעונש הגיש ב"כ המאשימה את תמונות המוצגים (הנשק, המחסנית והתחמושת – ת/1) ועמד על חומרת מעשיו של הנאשם ועל הערכים החברתיים שנפגעו, שלום הציבור ובטחונו. המאשימה ציינה שמידת הפגיעה בערכים אלה איננה מסתכמת רק בנזק שאירע בפועל אלא גם בפוטנציאל של פגיעה בחפים מפשע וערעור בטחון הציבור והסדר החברתי, הנובע מאותן עבירות. המאשימה הדגישה כי מיגור הנגע של החזקת נשק בלתי חוקי והשימוש בו, הפך למטרת על בקרב גורמי אכיפת החוק, ובתי המשפט ראו בעבירות הנשק כעבירות שיש להחמיר עם מבצעיהם על ידי הטלת מאסרים ממושכים.

בקביעת מתחם העונש ההולם את vgchru, cvi vurag הנאשם, עמדה המאשימה על מדיניות הענישה הנהוגה בעבירות דומות, תוך הפניה לאסופת פסקי דין מטעמה כן עמדה המאשימה על הנסיבות הקשורות בביצוע העבירה ובכלל זה, העובדה כי הנשק הוסלק בתוך ארון בגדים כשהוא מוכן לשימוש בעת הצורך. לעבירות אלה, המאשימה סברה כי מתחם העונש ההולם את מעשיו של הנאשם נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר.

המאשימה הפנתה לתיקי התעבורה אותם צירף הנאשם ולכך שלחובת הנאשם מאסר מותנה של 8 חודשים שהוטל עליו בתיק [פ"ל 1089-05-16](http://www.nevo.co.il/case/21498813) (ת/2) שכעת הינו חב הפעלה לאור צירוף התיקים והדגיש שהמתחם ההולם לעבירות אלה נע בין 8 ל- 14 חודשי מאסר.

בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה, הופנה בית המשפט לעברו הפלילי של הנאשם (ת/4) ועברו התעבורתי (ת/3) והצורך להרתיע את הרבים בעבירות נשק כמו גם שמירת ביטחונם של משתמשי הדרך כאשר הנאשם שב ונוהג ללא רישיון. על אף ההודאה, ביקשה המאשימה למצות את הדין עם הנאשם ולהפעיל את המאסר והפסילה המותנים במצטבר. לצד זאת, ביקשה המאשימה להטיל על הנאשם מאסר על תנאי, פסילה בפועל, פסילה על תנאי וקנס.

מנגד, באשר לנסיבות העבירות, בא כוח הנאשם טען שסוג הנשק ומיקום התחמושת בחדר אחר מעידים כי אין המדובר בנשק שיועד למטרה התקפית אלא לצורכי הגנה וציין שבראיות המאשימה קיים מזכר בו רשום שהמחסנית שנמצאה, נתפסה בנשק כאשר הוכנסה אליו ולא ניתן היה להוציאה מה שמעיד על תקינות הנשק.

הסנגור הפנה לאסופת פסקי דין מטעמו (נ/1) תוך שסבר כי מתחם העונש ההולם את העבירות בהן הורשע הנאשם נע בין מספר חודשי מאסר בפועל, שניתן לרצות בעבודות שירות ועד 12 חודשי מאסר.

באשר לעבירות התעבורה, טען ב"כ הנאשם שכתבי האישום שצורפו כלל אינם מפעילים את המאסר המותנה ושבית המשפט והצדדים נתפסו לכלל טעות. יתרה מכך, עבירה של פקיעת רישיון נהיגה בשל חובות כלכליים בוטלה בתיקון ל[חוק הוצאה לפועל](http://www.nevo.co.il/law/74985) ויש לתת לכך משקל.

בקביעת עונשו של הנאשם בתוך המתחם, עמד הסנגור על הנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה וביקש להתחשב בהודאת הנאשם בהזדמנות הראשונה ובחיסכון בזמן השיפוטי תוך שביקש לראות בקבלת האחריות של הנאשם כעל הבעת חרטה על מעשיו. עוד ביקש הסנגור שלא למצות את הדין עם הנאשם, לאור מצבו הרפואי (נ/3) וכן לאור מצבו האישי והכלכלי שהשתנה לרעה.

הסנגור הדגיש כי על אף שלחובת הנאשם הרשעה פלילית קודמת, הרי שהא מתחום אחר וישנה ומזה 10 שנים לא ביצע הנאשם אף עבירה. לאור האמור, ביקש בא כוח הנאשם לגזור על הנאשם 8 חודשי מאסר בפועל לכל היותר.

הנאשם הביע חרטה, טען שלא ישוב על מעשיו וציין שאיבד בעקבותיהם את חייו ומשפחתו.

**דיון והכרעה**:

תיקון 113 ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), עיגן את הבניית שיקול הדעת השיפוטי והעניק מעמד בכורה לעיקרון ההלימה, היינו קיומו של יחס הולם בין חומרת מעשי העבירה, בנסיבותיו ומידת אשמו של הנאשם ובין סוג ומידת העונש המוטל עליו. בהתאם לתיקון לחוק, על בית המשפט לקבוע את מתחם העונש ההולם למעשי העבירות שביצע הנאשם. לשם כך יתחשב בית המשפט בערך החברתי שנפגע מביצוע העבירה, במידת הפגיעה בו, במדיניות הענישה הנהוגה ובנסיבות הקשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40ט'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40i) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301).

לכשייקבע מתחם הענישה, יקבע בית המשפט את העונש המתאים, בתוך המתחם, אשר יוטל על הנאשם וזאת בהתחשב בנסיבות שאינן קשורות בביצוע העבירה המפורטות [בסעיף 40יא'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40ja) לחוק.

בית המשפט רשאי לחרוג ממתחם העונש ההולם בשל שיקולי שיקום או הגנה על שלום הציבור לפי [סעיפים 40ד'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40d) ו[40 ה'](http://www.nevo.co.il/law/70301/40e) לחוק.

**קביעת מתחם העונש ההולם**:

אין צורך להכביר מילים בדבר חומרת מעשיו של הנאשם, הערכים החברתיים שנפגעו ומידת הפגיעה בהם. הנאשם במעשיו פגע בערכים חברתיים של שלום הציבור ובטחונו, הגנה על חיי אדם ועל הסדר הציבורי הואיל ונשק המוחזק שלא כדין עלול להביא לפגיעה בשלטון החוק ובנושאי שלטון החוק המבצעים את תפקידם.

פסיקת בתי המשפט, במיוחד בשנים האחרונות, מחמירה מאוד בעבירה של החזקת נשק שלא כדין וזאת נוכח התופעה החמורה והמסוכנת של החזקת נשק בידיים שאינן מורשות לכך. החזקת נשק שלא כדין יש בה כדי להוביל, והיא אכן מובילה בפועל, למקרים חמורים של שימוש מסוכן בנשק, בין אם משום שהנשק מגיע לידיים עברייניות, או כאשר הנשק מגיע לידי מי שמנסים לפגוע בביטחונם ובשלומם של תושבי המדינה, ובין אם תאונות שנגרמות בעת השימוש בנשק. עמדת בית המשפט העליון היא שעל בתי המשפט לתרום את חלקם במיגור תופעה מסוכנת זו על דרך של החמרת

הענישה עם מי שמחזיק בנשק שלא כדין.

כפי שנכתב ב[ע"פ 8416/09](http://www.nevo.co.il/case/5969313) **מדינת ישראל נ' חרבוש ואח'**, (ניתן בתאריך 9.6.10 [פורסם בנבו]):

**"חומרתה של עבירת החזקת הנשק, מקורה בכך שעבירה זאת אינה נעשית לרוב אלא כדי לאפשר ביצוען של עבירות אחרות, שמעצם טבעו של הנשק, כרוכות באלימות או בהפחדה. כשעסקינן במי שהעולם הפלילי אינו זר להם – כמו כמה מן המעורבים בערעור שלפנינו – ובנשק שלו משתיק קול המוחבא במקום "בלתי טבעי", מקבלים הדברים משנה תוקף. כפי שציינה חברתי הנשיאה ד' ביניש, המציאות השוררת בארץ המתבטאת בזמינותו של נשק חם ורב עוצמה שיש עמו פוטנציאל להסלמת האלימות העבריינית, מחייבת מתן ביטוי עונשי הולם והחמרה ברמת הענישה (ראו ע"פ** [**1332/04**](http://www.nevo.co.il/case/5762686)  **מדינת ישראל נ' פס, סעיף 4 ([פורסם בנבו], 19.4.04)). יש לעשות כן עוד בטרם ייעשה באקדח שימוש קטלני, באמצעות הרחקת המחזיק בו מן החברה לפרק זמן, והעברת מסר מרתיע באמצעות עונש מאסר ממשי לריצוי בפועל..."**.

עוד מצאתי להפנות לדבריו של בית-המשפט העליון ב[ע"פ 147/21](http://www.nevo.co.il/case/27309272) **מדינת ישראל נ' ירין ביטון**, (ניתן בתאריך 14.2.21 [פורסם בנבו]):

**"עבירות נשק לסוגיהן היו זה מכבר למכת מדינה. האיסורים על עבירות כאמור באים להגן על ערכים חברתיים שכוללים שמירה על חיי אדם ועל שלמות גופו, וכן שמירה על סדרי חיים תקינים ושלווים שאינם מופרעים על ידי איש האוחז באקדח, ברובה, או בתת-מקלע. יתירה מכך: עסקינן באיסורים על מעשי הכנה לקראת ביצועם של מעשים פליליים חמורים ומסוכנים עד-מאד, אשר נעשים באמצעות כלי ירייה ואשר כוללים איומים, תקיפה, ירי במקום מגורים, גרימת חבלה והמתה. בדרך כלל, מעשי הכנה שאינם מגיעים כדי ניסיון לעבור עבירה פלילית אינם בני עונשין; ואולם, לא כך הוא כאשר מדובר במעשי הכנה שחומרתם מגיעה כדי סיכון ממשי וחמור לפרט ולחברה כאחד (ראו: ש"ז פלר** [**יסודות בדיני עונשין**](http://www.nevo.co.il/safrut/bookgroup/412) **52-48 (כרך ב', תשמ"ז)). על מעשי הכנה כאלה נענשים בחומרה, ואין זה מקרי שעצם הרכישה או ההחזקה של כלי נשק בלא רשות על פי דין להחזקתו גוררת אחריה עונש מרבי של שבע שנות מאסר, כאמור בסעיף 144(א) ל**[**חוק העונשין**](http://www.nevo.co.il/law/70301)**. עונש זה ועונשים אחרים, שחלקם חמורים אף יותר, אשר מוטלים על עברייני נשק, מהווים חלק ממלחמתה הבלתי מתפשרת של החברה בנגע ששמו זילות חיי אדם והקלות הבלתי נסבלת של הלחיצה על ההדק (ראו דברי השופט י' אלרון ב**[**ע"פ 4406/19**](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' סובח [פורסם בנבו] (5.11.2019) (להלן: עניין סובח)).... הטלת עונשים חמורים ומרתיעים על עברייני נשק היא עיקר תרומתם של בתי המשפט למיגור התופעה ולהרחקת העבריין עם האקדח משגרת חייהם של אזרחי מדינה שומרי חוק...".**

ערכים אלו עליהם עמדתי כולם נמצאים בסיכון ממשי מקום בו מחזיק הנאשם באקדח מוסלק בארון בגדים ולצידו תחמושת חיה.

בתי המשפט בכלל ובית המשפט העליון בראשם, קבעו מדיניות ענישה מחמירה ביחס לכל מי שעובר עבירות בנשק. מדיניות מחמירה זו הינה פועל יוצא של ריבוי המקרים שבהם נעשה שימוש בנשק המוחזק שלא כחוק המסכן חיי אדם. עמד על כך כב' השופט עמית ב[ע"פ 2398/14](http://www.nevo.co.il/case/13093744) אלהזייל נגד מדינת ישראל (ניתן בתאריך 8/7/14 [פורסם בנבו]) בציינו כך:

**"אחזור ואדגיש את מדיניות ההחמרה בעבירות נשק, שבאה לידי ביטוי בשורה ארוכה של פסקי דין של בית משפט זה בשנים האחרונות...לזמינות הבלתי נסבלת של נשק חם בידי מי שאינם מורשים לכך יש פוטנציאל לשמש ל"חיסול חשבונות" ול"פתרון סכסוכים" כמו גם לעבירות חמורות נוספות. המציאות בארצנו מוכיחה כי הקלישאה אודות האקדח במערכה הראשונה אינה מדויקת, באשר לעיתים מזומנות האקדח אינו ממתין עד למערכה האחרונה ויורה עוד קודם לכן, מכאן, שבעבירות כגון דא, גם לשיקולי ההרתעה משקל של ממש."**

לאחרונה, עדים אנו לקריאות של בתי המשפט בכל הערכאות, להעלות את רף הענישה בעבירות הנשק לסוגיהן. ב[ע"פ 4406/19](http://www.nevo.co.il/case/25824863) **מדינת ישראל נ' יונס סובח** (5.11.19 [פורסם בנבו]) יצאה קריאה ברורה ומפורשת להחמיר בענישה בעבירות נשק:

**"המאבק בתופעות האלימות החמורות בחברה הישראלית בהן נעשה שימוש בנשק מחייב, מעבר למאמץ 'לשים יד' על כלי הנשק הבלתי חוקיים הרבים שבידי הציבור, גם ענישה מחמירה ומרתיעה בעבירות נשק, לרבות על עצם החזקה או רכישה שלא כדין של נשק. [...] ביעור תופעת החזקת כלי נשק בלתי חוקיים הוא אפוא אינטרס ציבורי מהמעלה הראשונה ותנאי הכרחי למאבק בתופעות הפשיעה האלימה לסוגיה הרווחות במקומותינו, בבחינת 'ייבוש הביצה' המשמשת ערס לגידולן של תופעות אלה. מהלך כזה מחייב הירתמות גם של בתי המשפט, על ידי ענישה מחמירה ומרתיעה לעבירות נשק בלתי חוקי באשר הן"**

כפי שנכתב רק לפני חודש ב[ע"פ 6383/21](http://www.nevo.co.il/case/27925239) **קריף נ' מדינת ישראל** (13.02.22):

"**לעיתים נכון להחמיר בענישה בגין סוגים מסוימים של עבירות בשל אופיין, ויש שנכון להחמיר בענישה בגין ביצוע עבירות מסוימות הואיל ובתקופה הרלוונטית הן הופכות לנפוצות ושגרתיות יותר, עד כי יש לסווגן כ"מכת מדינה". בענייננו, עבירות הנשק דורשות החמרה בשל שני הנימוקים גם יחד. ממד החומרה שבהן נעוץ בזיקתן לכלי בעל כוח קטלני. ובראי התקופה – הפגיעה באינטרס הציבורי ובבטחון הפרט דורשת ענישה מחמירה, מעבר לזו שהייתה נקוטה בעבר. בפסיקה הובהר שוב ושוב בשנים האחרונות כי הענישה בעבירות נשק צריכה להיות מחמירה. לצערנו מספרן והיקפן של עבירות אלה גדלים בשנים האחרונות. פגיעתו הרעה של הנשק אינה תחומה לסביבה העבריינית. לא פעם נפגעי העבירה נקלעים למקום במקרה, ואינם קשורים למעגל עברייני כלשהו. כל חטאו של נפגע עבירה, לפעמים, הוא בכך שיצא מביתו ובחר להסתובב ברשות הרבים.**

**הפגיעה אף אינה תחומה רק לנזק הפיזי שנגרם כתוצאה מהשימוש בנשק בלבד. השימוש בנשק עלול ליצור תחושת חשש, ופחד מפני ביצוע פעולה אלמנטרית שעומדת בליבת חופש התנועה. בכך נוצרת "הרתעה" של הנפגע הפוטנציאלי. זהו רובד אחד. רובד נוסף הוא התעצמות הפעילות העבריינית, פועלה ושאיפתה לשלוט בתחומים רחבים ושונים....אקדח שיורה "במערכה השלישית" גורם כמובן לנזק רב, אך גם אקדח שמונח על השולחן "במערכה הראשונה" – אף אם לא נעשה בו כל שימוש אחר בהמשך – עלול לפגוע בשלום הציבור באופן ממשי. יש לקשור אפוא מלחמת חורמה על עבירות הנשק למיניהן, וגם על בית המשפט לתרום את חלקו למלחמה זו באמצעות ענישה הולמת ומרתיעה..... אין להפריז במשקל שיש לתת לנתונים כגון סוג האקדח, ולקבוע מעין "מדרגה עונשית" שמתמקדת אך ורק בנתון זה ובתוצאה, ולא בסיכון שנוצר. העיקר נעוץ, כאמור, בכוחו של הנשק לפגוע באדם – ואף להמיתו –ולשבש את חיי השגרה של החברה. כפי שהובהר, חלק מרעתן החולה של עבירות הנשק מצוי לאו דווקא בשימוש הישיר בנשק, אלא בנזקים שנלווים להחזקה ונשיאה של כלי נשק בידי אזרחים באופן בלתי חוקי.**"

באשר לבקשת הסנגור לקביעת מתחמי ענישה חמורים פחות מאלו שאליהם הפנתה המאשימה מצאתי לנכון להפנות לדברים נוספים שנכתבו בעניין סובח, שלדאבון הלב, רלוונטיים מתמיד בימים טרופים אלה כאשר אנו מתבשרים חדשות לבקרים על שימוש לא חוקי בנשק בסביבה אזרחית:

**"..לעיתים מדיניות הענישה הנוהגת ביחס לעבירה מסוימת אינה מספקת, ועל בית המשפט להורות על החמרה בענישה על מנת לקדם ולהגן על הערכים אשר ביסודה, ובכך לבלום את נפיצותן של עבירות מסוימות ההופכות ל'מכת מדינה', ולתת ביטוי לחומרה שיש לייחס להן...השימוש בנשק חם ככלי ליישוב סכסוכים הפך לרעה חולה, וכמעשה של יום ביומו גובה חיי אדם ולעיתים אף את חייהם של חפים מפשע אשר כל חטאם היה כי התהלכו באותה עת ברחובה של עיר. בשנים האחרונות אף חלה עליה מתמדת במספר אירועי הירי המדווחים למשטרה ...**

**על רקע המציאות אותה אנו חווים למרבה הצער מדי יום, אנו עדים לקריאה ציבורית נרגשת להגברת האכיפה כלפי עבירות נשק – ולהחמרה במדיניות הענישה הנוהגת"**

וכפי שנאמר ב[עפ"ג (חי') 23517-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26442335) **מדינת ישראל נ' אלכילאני** (28.07.20): "**מגמת החמרה זו ניכרת במיוחד בפסיקה מן התקופה האחרונה, החמרה אשר באה לידי ביטוי, בין היתר, בכך שהסף התחתון של מתחם הענישה בעבירה של החזקת נשק שלא כדין, גם כאשר הנאשם נעדר עבר פלילי, עולה על תשעה חודשי מאסר, דהיינו, פרק זמן אשר אינו מאפשר ריצוי עונש המאסר על דרך של עבודות שירות."** וכן בהמשך: **"אם נסכם את הדברים: גזר דינו של בית משפט השלום, שהסתפק בהטלת ענישה של שמונה חודשי מאסר לריצוי בעבודות שירות, אינו יכול לעמוד, וזאת בשים לב לחומרת העבירה של החזקת נשק שלא כדין, ופוטנציאל הסיכון הטמון בהחזקת הנשק ללא היתר, עבירה שהפכה למכת מדינה", והביאה למגמת החמרה בפסיקה כשבית המשפט נקרא להירתם למאבק בעבירה זו".**

סקירת מדיניות הענישה הנהוגה בעבירת החזקת נשק מלמדת על טווח ענישה רחב התלוי לרוב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה.

ב[רע"פ 4079/21](http://www.nevo.co.il/case/27693610) **פלוני נ' מדינת ישראל** (20.6.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 6 חודשי מאסר בפועל שהוטל תוך חריגה ממתחם הענישה בשל שיקולי שיקום ונקבע: "**כפי שהדגשתי פעם אחר פעם, הסיכון הכרוך בעבירות של החזקת נשק שלא כדין נובע מהנזק הפוטנציאלי אשר עלול להיגרם ממנו – אף אם הנשק נתפס בטרם נזק זה התממש. בפרט, קיים סיכון, כפי שאנחנו נוכחים לדעת לא אחת, כי הנשק עלול להגיע לידיים עברייניות וייעשה בו שימוש אשר יוביל בסופו של יום לגביית מחירים כבדים בנפש.**"

ב[רע"פ 3619/21](http://www.nevo.co.il/case/27648787) אבו הלאל נ' מדינת ישראל (26.5.21) נדחה ערעור על חומרת העונש שנגזר – 10 חודשי מאסר בפועל ונאמר: "**אנו עדים פעם אחר פעם לשכיחותם של עבירות הנשק בקרב אוכלוסיות שונות בחברה הישראלית. החזקת נשק חם בידי מי שאינו מורשה לכך עלול להוביל לתוצאות הרות אסון, אשר יגבו מחירים כבדים בנפש ולפיכך הסיכון הפוטנציאלי הגלום בעבירת החזקת נשק הוא רב. על כן, העובדה כי לא נגרמה פגיעה בחיי אדם, אין בה כשלעצמה כדי להמעיט מהחומרה הטמונה בהחזקת נשק שלא כדין ומהסיכון שנוצר לביטחון הציבור. משכך, ראוי להטיל ענישה מוחשית אשר יש בה כדי להרתיע עבריינים פוטנציאליים (**[**רע"פ 5613/20**](http://www.nevo.co.il/case/26913995) **אלהוזייל נ' מדינת ישראל (25.8.2020);** [**רע"פ 4065/18**](http://www.nevo.co.il/case/24263426) **איאסו נ' מדינת ישראל (30.8.2018)).**

**במכלול הנסיבות, אני סבור כי העונש שהושת על המבקשים אף מקל עמם ואין בו כדי לבטא את החומרה שיש בהחזקת כלי הנשק המאולתרים.**"

הנאשם כאמור, הסליק אקדח ותחמושת ופוטנציאל הנזק הטמון בהם רב לאין ערוך ואין בהיעדר היכולת להוציא את המחסנית מהאקדח כדי להפחית מחומרת הנסיבות הקשורות בביצוע המעשים ולהתעלם מהנזק ומהפגיעות הפוטנציאליות שהיו עלולים להתרחש.

מתחם הענישה ההולם בעבירות של החזקת נשק נע בין עשרה חודשי מאסר לבין עשרים וארבעה חודשי מאסר בפועל, הגם שבמקרים בהם מתקיימות נסיבות חריגות יש ובתי המשפט יחרגו לקולא ממתחם הענישה ([עפ"ג (מחוזי חיפה) 23517-02-20](http://www.nevo.co.il/case/26442335) **מדינת ישראל נ' אלכילאני** (28.7.20), כשבאותו מקרה הוטלו עשרה חודשי מאסר בפועל על נאשם שהיה נעדר כל עבר פלילי, [עפ"ג (מחוזי חיפה) 52602-12-19](http://www.nevo.co.il/case/26294158) **מדינת ישראל נ' ריזק** (27.1.20), [עפ"ג (מחוזי נצרת) 21260-10-19](http://www.nevo.co.il/case/26103748) **מדינת ישראל נ' מזאריב** (24.11.19) ו[עפ"ג (מחוזי חיפה) 34995-05-20](http://www.nevo.co.il/case/26674277) **מדינת ישראל נ' פלוני**, בפסקה ל"ד (18.6.20), וכן פסקי הדין שאוזכרו שם).

בהתחשב בעובדות ונסיבות חמורות אלה ובמגמת ההחמרה ההדרגתית של בית המשפט העליון בעבירות נשק, מצאתי כי מתחם העונש ההולם בעניינו של הנאשם **נע בין 12 ל- 24 חודשי מאסר בפועל.** באשר לעמדת ההגנה שתחתית המתחם כוללת גם עבודות שירות, מצאתי להפנות ל[רע"פ 6265/20](http://www.nevo.co.il/case/26986974) אבו אלקיעאן (15.09.20) שם נכתב: "**עבירה של החזקת נשק, בה הורשע המבקש, הינה עבירה חמורה המצדיקה ענישה במאסר מאחורי סורג ובריח ולא בדרך של עבודות שירות, כאמירה ערכית, וביתר שאת לאור הקלות הבלתי נסבלת של השגת נשק והחזקתו, על כל הכרוך בשימוש בו**."

באשר לעבירות התעבורה בבחינת הערכים החברתיים שנפגעו מביצוע העבירות עולה כי במעשיו פגע הנאשם בשלום הציבור ובטחונו. מציאות חיינו מלמדת כי כבישי הארץ הפכו למסוכנים, הנוכחים בה תדיר אי ציות לחוקי התנועה ונהיגה משולחת רסן.

לא פעם התוצאה היא קיפוח חיי אדם ופגיעה ברכוש ועל בית המשפט לשלוח מסר תקיף ולהגן על חייהם ורכושם של המשתמשים בכביש כאשר עבירה של נהיגה ללא רישיון תקף הוגדרה בפסיקה כעבירה מסוכנת, "פצצה מתקתקת", אשר גלום בה פוטנציאל רב של סיכון ואף פגיעה ממשית במשתמשי הדרך. הסיכון בא לידי ביטוי במיוחד אם יפגע אחד מהמשתמשים בדרך ולא יהיה לו כיצד להיפרע לאור היות הנאשם נוהג ללא פוליסת ביטוח ברת תוקף.

יתר על כן, אין לשכוח שהנאשם נהג ברכב כאשר רישיון הנהיגה שלו פקע בשנת 2008, היינו מזה כ- 11 שנים במועד ביצוע העבירות ולמעשה, בהתחשב בגיליונו התעבורתי הכולל עבירות דומות רבות לעבירות הנידונות בפניי, הרי שהנאשם מעולם לא חדל מלנהוג וכדברי בית המשפט המחוזי **"נראה שהמשיב הפך את הנהיגה ללא רישיון ל"מפעל חיים". שלטון החוק לא מעניין אותו. הצורך ברישיון נהיגה אינו מטריד אותו, הוא ממשיך לנהוג כשאין הוא מבוטח, מסכן את ביטחונם של עוברי הדרך ושלו גם כן שוב ושוב, גם אם אצא מהנחה שהנני חייב לצאת ממנה, שנהג רק באותם מקרים שבהם נרשמו דו"חות"** ([עפ"ת 32611-08-10](http://www.nevo.co.il/case/5385333) **מ"י נ' שלמה גיא** [31.10.10]).

בפסקי דין רבים נקבע כי נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע לתקופה ארוכה יש לראות את הנוהג כמי שנוהג ללא רישיון כלל:

**"גם העבירה של נהיגה כשרישיון הנהיגה פקע לתקופה ארוכה, היא עבירה שהערכים המוגנים בגדרה דומים** (לעבירה של נהיגה בפסילה – א"א)**, ושלא ניתן להקל ראש בחומרתה; כאשר ככל שתקופת הפקיעה ארוכה יותר, ראוי להתייחס אל הנהג כמי שאינו מורשה כלל לנהיגה, כך שפוטנציאל הסכנה לציבור הטמון בנהיגתו, גבוה"** ([עפ"ת 21538-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25940510) **מדינת ישראל נ' ג'ניים** (ניתן ביום 20.01.20, פורסם בנבו) וכן [עפ"ת 1647-08-20](http://www.nevo.co.il/case/26891014) **מדינת ישראל נ' אבו בנייה** (ניתן ביום 23.09.20, פורסם בנבו))**.**

מעיון בפסיקת בתי משפט הן השלום והן המחוזי כערכאת ערעור, נקבע מתחם הענישה ככזה הנע בין מאסר על תנאי לבין מספר חודשי מאסר בפועל אשר יכול וינשאו בעבודות שירות, לצד פסילה לתקופה שבין חודשיים לבין 24 חודשים וענישה נלווית, במקרים בהם קיים ריבוי עבירות והישנות ביצוען.

מעשיו של הנאשם, המתבטאים בנהיגה עת מרחף מעל ראשו עונש מאסר מותנה של 8 חודשים בגין הרשעה זהה בתיק 1089-05-16 בגזר דין שניתן בתאריך 03.05.16 מלמדים על העוצמה הרבה של הפגיעה בערך החברתי המוגן.

סופו של דבר, אני קובע את מתחם העונש ההולם לכלל העבירות אותן ביצע **הנאשם 12-24 חודשי מאסר בפועל, לצד פסילה לתקופה שבין 10 חודשים לבין 24 חודשים** וענישה צופה פני עתיד.

**קביעת העונש ההולם**

לחובת הנאשם הרשעה אחת קודמת שהתיישנה לאחרונה בגין תקיפה הגורמת חבלה של ממש משנת 2013. טוען הסנגור כי ההרשעה איננה קשורה וישנה יחסית אולם לא מצאתי שיש בכך ממש כדי להקל עם הנאשם שהרי הנאשם החל בתקיפה והמשיך בתיק כאן בהחזקת נשק ותחמושת. אם לא יסלל הגבול להתנהלותו פורצת החוק של הנאשם, סופה של דרך זו מי ישורנו.

כך גם, לחובת הנאשם 28 הרשעות תעבורה קודמות, רבות מהן בגין נהיגה לאחר שרישיון הנהיגה פקע. למרות שניתנו לנאשם הזדמנויות רבות, לא השכיל הנאשם לחדול מביצוע העבירות והוכיח כי גם בחלוף השנים לא הציב לעצמו גבול ולא נרתע עד שביצע אותן חמש פעמים נוספות לפחות (כאמור, לתיק זה צורפו 4 כ"א נוספים ודוח אחד נוסף).

בטיעוניו לעונש ביקש בא כוח הנאשם להקל עם הנאשם ולזקוף לזכותו את הודאתו ולהתחשב בנסיבות חייו. דומני, כי אין מקום לתת את מלוא המשקל לנסיבות ולטיעונים אליהם מפנה בא כוח הנאשם. אומנם בצד סוג, טיב וחומרת העבירות המיוחסות לנאשם, ישנם שיקולי ענישה רבים ומגוונים אך בסופו של יום בגזירת הדין אמון בית המשפט על איזון האינטרסים השונים. מחד עומד בפני בית המשפט הצורך בהרתעת הרבים דוגמת הנאשם ובשמירה על אינטרס הציבור, מאידך עומדות נסיבותיו האישיות של הנאשם הספציפי. איזון שיקולים מתחייב זה, אל לו להתפרש כצעד המחייב את בית המשפט להעדיף את נסיבותיו האישיות של הנאשם, על פני האינטרס הציבורי הדורש הרחקתו של העבריין מהחברה ([ע"פ 5330/20](http://www.nevo.co.il/case/26888657) **ענבתאוי נ' מדינת ישראל**, (22.11.20)).

במקרה דנן יש אף צורך בהרתעת הרבים מפני ביצוע עבירות נשק מסוג זה וכי יש סיכוי של ממש שהחמרה בעונשו של הנאשם תביא להרתעת הרבים. עבירות הנשק הפכו לנגע שהתפשט בחברה ועל בתי המשפט להילחם בנגע זה מלחמת חורמה. חדשות לבקרים מתבצעים מקרי ירי תוך שימוש בנשק חם. בעשרות מקרים, קיפדו חייהם, צעירים ומבוגרים כאחד, בשל מעשי ירי ושימוש בנשק שלא כדין.

למרות האמור, הנאשם אכן הודה בהזדמנות הראשונה וחסך זמן שיפוטי. נסיבה זו מהווה שיקול לקולא ויש בו כדי להקל במידת מה על העונש בתוך המתחם.

כמו כן, הנאשם מעולם לא נשא בעונשי מאסר בפועל בעבודות שירות או מאחורי סורג ובריח וגם לנתון זה יש לתת משקל לקולא במיקום הנאשם בתוך המתחם.

**עתירת המאשימה להפעלת המאסר המותנה במצטבר**:

על פי הוראות [סעיף 55(א)](http://www.nevo.co.il/law/70301/55.a) ל[חוק העונשין](http://www.nevo.co.il/law/70301), נאשם אשר נדון למאסר על תנאי והורשע בגין עבירה נוספת, יצווה בית המשפט על הפעלת המאסר על תנאי. מטרתו של עונש המאסר המותנה, להוות מעין חרב אשר תלויה מעל ראשו של הנאשם, באופן שהמאסר המותנה יכול להפוך למאסר בפועל של ממש. באופן זה, יחויב הנאשם אשר נדון לעונש מאסר מותנה, לנהוג בזהירות יתרה בתקופת התנאי וככל שאכן לא יפר את תקופת התנאי, כך ההנחה היא שיקפיד ביתר שאת בהמשך דרכו גם לאחר תום תקופת העונש המותנה.

טוען ב"כ הנאשם שלא ניתן להפעיל את התנאי שהוטל בתיק 1089-05-16 בגזר דין מתאריך 03.05.16 ואולם, בגזר הדין שם הוטל על הנאשם "**מאסר לתקופה של 8 חודשים וזאת על תנאי למשך 3 שנים, אם הנאשם יורשע בנהיגה בהיותו פסול מנהיגה, או שרישיון הנהיגה לא יהיה תקף מעל שנה**".

כאמור, הנאשם צירף תיק 5726-01-19 בגין נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פקע למעלה משנתיים מתאריך 16.12.18 וכן תיק 7087-05-19 בגין נהיגה כאשר רישיון הנהיגה פקע למעלה משנתיים מתאריך 05.04.19. בנסיבות אלה, לא רק שניתן ואפשר להפעיל את המאסר המותנה, אלא שחובה להפעילו.

כאמור, נגד הנאשם תלוי מאסר מותנה, חב הפעלה, של 8 חודשים אשר ניתן בנוכחותו. במסגרת גזר הדין, הוטלו על הנאשם פסילה בפועל למשך 11 חודשים, פסילה על תנאי של 6 חודשים, קנס, התחייבות וכאמור גם מאסר מותנה.

כפי שנאמר זה מכבר, העבירות אותן ביצע הנאשם עבירות חמורות המה ואם לא די בכך, הנאשם ביצען בעוד שעונש מאסר על תנאי מרחף מעל לראשו ולא הרתיעו. עובדה זו, יש בה די כדי לדון את הנאשם לתקופת מאסר בפועל. כמו כן, גיליון הרשעותיו של הנאשם והיעדר ניסיונותיו של הנאשם לרפא את הפגם שנים כה רבות מעידות על היעדר הפנמה והיעדר הרתעה.

עם זאת, החוק המתיר הגבלת הרישיון על ידי הוצאה לפועל אכן תוקן לאחרונה באופן בו מעתה לא תוטל הגבלה על רישיון הנהיגה והסיכון להישנות העבירה פחת משמעותית. אמנם בעת ביצוע העבירות, ההגבלה הייתה בתוקף ולנאשם לא הייתה כל ידיעה אודות ביטולה 3 שנים מאוחר יותר, אך אני מוצא בכך טעם לטובת חפיפת המאסר המותנה בחלקו.

כפי שנקבע ב[עפ"ת 21538-08-19](http://www.nevo.co.il/case/25940510) **מדינת ישראל נ' ג'ניים** (20.01.20):

**"אין להעלות על הדעת, כי שופט תעבורה יגלה הבנה להפרת החוק באופן בוטה ע"י נאשם; ויקבע בעניינו של נאשם רצידיביסט, אשר צבר חודשי פסילה ארוכים בשל התנהגותו המסוכנת והמזלזלת, ולא הורתע מעונשי מאסר בפועל וממאסרים מותנים, כי מאחר שענישה מחמירה לא הועילה, יש מקום להקל בעונשו; וחמור מכך, כי בשל הענישה שהוטלה עליו, הוא "נאלץ" או "יאלץ" גם בעתיד לנהוג את רכבו. המדובר במסר הפוך בתכלית, מזה שמצופה מבית המשפט לתעבורה להעביר למשיב עצמו ולציבור בכללותו, ולפיו בטחונו של הציבור אינו הפקר ואינו נתון בידיו או ברצונו של עבריין תנועה סדרתי, ופסיקותיו של בית המשפט אינן "כתובות על הקרח" ואינן מהוות המלצה בלבד, אשר הציבור רשאי לכבדן או להפר אותן לפי רצונו וצרכיו בלבד.**

**זאת ועוד, אין לומר כי המשיב "נאלץ" לנהוג ברכב, אלא הוא בחר לעשות כן, תוך התעלמות בוטה מהוראות החוק ומהוראות בתי המשפט; כאשר הוא יכול היה, כמו כל אדם סביר שהוטלה עליו פסילה בפועל, לבחור בחלופות אחרות, כגון, נסיעה בתחבורה ציבורית או הסתייעות באדם אחר שינהג עבורו.**

**עוד ראוי להזכיר, כי המשיב הוא זה שהביא במו ידיו למצב בו הוא נמצא כיום, ואין מדובר בגזירה משמיים".**

משנאמר כל זאת, ובהתחשב בחומרת המעשים, בנסיבותיהם, במידת אשמו של הנאשם, בערך החברתי שנפגע, במידת הפגיעה בו ובמדיניות הענישה הנוהגת, תוך התחשבות בהודאתו של הנאשם ובנסיבות חייו, תוך עריכת איזון בין רכיבי הענישה השונים, אני סבור שיש למקם את הנאשם מעט מעל הרף התחתון של המתחם ולכן אני מטיל על הנאשם את העונשים הבאים:

1. מאסר בפועל למשך 13 חודשים.

אני מורה על הפעלת המאסר המותנה של 8 חודשים שהוטל הנאשם בתיק 1089-05-16 בגזר דין מתאריך 03.05.16 **באופן ש- 6 חודשים ירוצו בחופף לעונש המאסר האמור לעיל, וחודשיים ירוצו במצטבר** לעונש האמור לעיל כך שסך הכל יישא הנאשם מאסר בפועל למשך 15 חודשים שיחושבו ממועד מעצרו מתאריך 05.10.21.

1. מאסר על תנאי לתקופה של 10 חודשים למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה לאחר תום מאסרו בגין תיק זה כל עבירת נשק מסוג פשע.

מאסר על תנאי לתקופה של 6 חודשים למשך 3 שנים והתנאי שהנאשם לא יעבור בפרק זמן זה על עבירות נהיגה ללא רישיון ו/או נהיגה בזמן פסילה ([סעיפים 10(א)](http://www.nevo.co.il/law/5227/10.a) ו/או [67](http://www.nevo.co.il/law/5227/67) ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227)).

1. אני פוסל את הנאשם מלנהוג ו/או מלקבל ו/או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 18 חודשים מוסבר בזאת לנאשם כי לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה עליו להפקיד רישיון נהיגה או תצהיר במזכירות בית המשפט וזאת לצורך קבלת אישור הפקדה מתאים. פסילה זו תרוצה במצטבר לכל פסילה אחרת ובמקרה שכזה ידאג הנאשם להגיש בקשה מתאימה למשרד הרישוי לצורך ביצוע חישוב הפסילות.
2. אני פוסל את הנאשם מלקבל או מלהחזיק רישיון נהיגה לתקופה של 8 חודשים על תנאי למשך 3 שנים והתנאי הוא שהנאשם לא יעבור אותן עבירות שעליהן הורשע או אחת העבירות המפורטות בתוספת הראשונה או בתוספת השנייה ל[פקודת התעבורה](http://www.nevo.co.il/law/5227) [נוסח חדש], תשכ"א - 1961 ויורשע בגינה וזאת לאחר שחרורו מריצוי תום מאסרו בגין תיק זה.

בנסיבות העניין לא מצאתי לנכון להטיל על הנאשם קנס כספי.

**גזר דין זה מהווה פקודת מאסר.**

**ניתן בזאת צו להשמדת המוצגים בתיק (נשק ותחמושת).**

**5129371זכות ערעור לבית המשפט המחוזי בחיפה תוך 45 ימים מהיום.**

**54678313**

**ניתן היום, ז' אדר ב' תשפ"ב, 10 מרץ 2022, בהעדר הצדדים.**

**5129371**
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נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה